Судья Шерова И.Г.

Дело № 33-20529/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 мая 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Леоновой С.В., Кирсановой В.А.,

при секретаре Калмыковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В.,

гражданское дело по частной жалобе представителя Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В. на определение Кунцевского районного суда города Москвы от 30 ноября 2015 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении заявления ПАО Сбербанк России о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» по делу Т-МСК/15-0211 по иску ОАО Сбербанк России к ИП Баранову Д.А. и Смагиной В.С. о взыскании денежных средств.

**УСТАНОВИЛА:**

Представитель ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 27 февраля 2015 года. В обоснование требований, заявителем было указано, что указанным решением третейского суда были удовлетворены в полном объеме исковые требования ОАО Сбербанк России к ИП Баранову Д.А. и Смагиной В.С. о взыскании денежных средств.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» и Смагина В.С. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещались судом надлежащим образом.

Заинтересованное лицо ИП Баранов Д.А. в судебное заседание суда первой инстанции явился, возражал против удовлетворения заявления, так как о времени и месте рассмотрения третейского дела он не был извещен.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В. по доводам частной жалобы.

Заинтересованные лица ИП Баранов Д.А. и Смагина В.С., извещенные о времени и месте судебного заседания путем направления 13 апреля 2016 года судебного извещения, полученного Барановым Д.А. 19 апреля 2016 года, Смагиной В.С. судебные извещения не получены, возвращены в суд, в суд апелляционной инстанции не явились, в связи с чем, судебная коллегия в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Дрожжиной Е.И., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Судом установлено, что третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 февраля 2015 по делу № Т-МСК/15-0211 разрешен спор о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \*\* от \*\* года по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ИП Баранову Д.А. и Смагиной В.С.

В соответствии с указанным решением иск ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ИП Баранову Д.А. и Смагиной В.С. удовлетворен. С ИП Баранова Д.А. и Смагиной В.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» взыскана в солидарном порядке задолженность по кредитному договору № \*\* от \*\* года в размере \*\* руб., а также третейский сбор в размере \*\* рублей.

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 февраля 2015 года в добровольном порядке ответчиками не исполнено, в связи с чем ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и содержания решения третейского суда от 27 февраля 2015 года, правоотношения по спору между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ИП Барановым Д.А., Смагиной В.С. возникли из кредитного договора № \*\* от \*\* года и договора поручительства № \*\* от \*\* года. Положения указанных договоров содержат указание о разрешении всех споров, разногласий или требований по выбору истца в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что ответчики ИП Баранов Д.А. и Смагина В.С. о времени и месте проведения судебного заседания в третейском суде, в установленном порядке извещены не были.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права.

Согласно п. 3 ст. 27 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном ст. 4 указанного закона.

В соответствии со ст. 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы направляются сторонами в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Стороны, в том числе и ответчики, согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Третейскому суду НАП пунктом 11 кредитного договора и пунктом 8 договора поручительства также предусмотрено, что Правила постоянно действующего Третейского суда НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними.

Правила третейского разбирательства размещены на сайте www.daysman.ru.

В соответствии с п. 7.2 Регламента Третейского суда НАП предусмотрено, что если стороны не согласовали иное, исковые заявления, отзывы, объяснения по искам и другие документы, предоставляемые Третейскому суду и сторонам третейского разбирательства, а также уведомления, определения, решения и другие процессуальные документы Третейского cyда направляются по последнему известному месту нахождения организации или по последнему известному месту жительства гражданина – предпринимателя либо физического лица.

Согласно п. 7.5. Регламента Третейского суда НАП, если стороны не договорились об ином, последним известным Третейскому суду местом нахождения организации или местом жительства физического лица, являющегося стороной третейского разбирательства, является адрес, указанный в третейском соглашении или в договоре, содержащем третейскую оговорку.

Пунктом 7.9. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде НАП предусмотрено, что документы и иные материалы считаются полученными адресатом в день их доставки, хотя бы он по этому адресу не находится, не проживает, отказался от их получения.

В кредитном договоре с ИП Барановым Д.А. адрес заемщика указан как: \*\*.

В договоре поручительства со Смагиной В.С. указаны следующие адреса поручителя: \*\*, а также \*\*.

Банк не получал каких-либо уведомлений от заемщика и поручителя о смене их адреса местонахождения или почтового адреса, несмотря на то, что такая обязанность, в том числе предусмотрена условиями договоров.

Порядок направления телеграмм регулируется Правилами оказания услуг телеграфной связи (далее - Правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года № 222 «Об утверждении правил оказания услуг телеграфной связи».

Третейский суд 20 января 2015 года направил ответчикам телеграммы, о принятии поступившего от ОАО Сбербанк России иска к производству и о необходимости представить кандидатуры третейских судей. Данные телеграммы, отправленные ИП Баранову Д.А. и Смагиной В.С. по адресу: \*\*, не были доставлены, в связи с тем, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является; телеграмма, отправленная Смагиной В.С. по адресу: \*\*, также не была доставлена, в связи тем, что доступа в квартиру нет, подъезд закрыт, в двери кодовый замок.

Также третейский суд 19 февраля 2015 года направил ответчикам телеграммы, о рассмотрении иска ОАО «Сбербанк России» к ИП Баранову Д.А. и Смагиной В.С. о взыскании задолженности в заседании, назначенном на 27 февраля 2015 года в 12-00. Указанные телеграммы также не были доставлены адресатам, поскольку квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Доказательства надлежащего уведомления ответчиков о третейском разбирательстве имеются в материалах третейского дела № Т-МСК/15-0211 и данный факт исследовался третейским судом при вынесении решения.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск, вызванных этим последствий.

Кроме того, в силу ст. 165.1 ГК РФ, согласно которой заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу п.1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ответчики были надлежаще уведомлены, а их права и законные интересы нарушены не были.

На основании изложенного судебная коллегия находит обоснованными доводы частной жалобы, а обжалуемое определение суда от 30 ноября 2015 года не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Учитывая, что решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, подпадающему под его условия, и не содержит выводов по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, отраженная в решении процедура разбирательства соответствует федеральному закону и Регламенту третейского суда, судебная коллегия не усматривает оснований для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, в связи с чем, приходит к выводу об удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поскольку ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа понесло расходы по оплате государственной пошлины в сумме \*\* рублей (л.д. 11), с ИП Баранова Д.А., Смагиной В.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию в солидарном порядке расходы по оплате государственной пошлины в сумме по \*\* руб., поскольку основная сумма задолженности также взыскана с ответчиков в солидарном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Кунцевского районного суда города Москвы от 30 ноября 2015 года отменить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 февраля 2015 года по делу № Т-МСК/15-0211 по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Индивидуальному предпринимателю Баранову Д.А. и Смагиной В.С.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Баранова Д.А. и Смагиной В.С. солидарно в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в сумме по \*\* рублей.

**Председательствующий:**

**Судьи:**